

v důsledku použitého pojmu nejednoznačná, když ze znění referendové otázky je nepochybné, že jejím předmětem jsou pozemky parc. č. 725, 741, 829 a 1028 v k.ú. Makotřasy i to, že cílem referenda má být hlasování občanů o tom, zda souhlasí s takovou změnou územního plánu obce Makotřasy, která by umožnila výstavbu na těchto pozemcích. Výkladem lze dospět k jednoznačnému závěru, že navrhovatel měl spojením „schválená stavební rezerva“ na mysli již schválené územní rezervy vztahující se k předmětným pozemkům v územním plánu obce Makotřasy z roku 2004, které byly stanovené s ohledem na budoucí vývoj obce. Podle názoru navrhovatele tudíž uvedené slovní spojení nijak neovlivňuje obsahový význam referendové otázky a závěr Obecního úřadu Makotřasy, že referendová otázka je nejednoznačná, je proto lichý. Navrhovatel se domnívá, že skutečným cílem jednání Obecního úřadu je oddálení samostatného vyhlášení referenda. S ohledem na uvedené je podle navrhovatele zřejmé, že Obecní úřad Makotřasy jednal v rozporu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o místním referendu, když posuzoval znění referendové otázky.

Odpůrce ve svém písemném vyjádření uvádí, že i druhou výzvu na odstranění nedostatků považuje za oprávněnou. Vzhledem k tomu, že podle § 12 odst. 2 a 4 zákona o místním referendu je nutné předložit zastupitelstvu k projednání bezvadný návrh přípravného výboru, byl předmětný návrh přezkoumán znovu, přičemž bylo zjištěno, že návrh obsahuje ještě další vadu, která ve výzvě k odstranění nedostatků ze dne 17.9.2008 nebyla navrhovateli vytknuta, spočívající v nesprávné formulaci otázky. Z toho důvodu byl navrhovatel výzvou ze dne 22.10.2008 vyzván k jejímu odstranění.

Odpůrce s poukazem na ustanovení § 8 odst. 3 zákona o místním referendu tvrdí, že je povinností obecního úřadu zkoumat znění položené otázky z pohledu jejího jednoznačného znění. Podle odpůrce položená otázka s použitím výrazu „stavební rezerva“ umožňuje dvojitý výklad; pokud by otázka pro místní referendům zůstala v nezměněné podobě, zastupitelstvo by muselo rozhodnout o obsahu územního plánu v rozporu se zákonem. V neposlední řadě se odpůrce domnívá, že ve sporu není pasivně legitimován, neboť v návrhu je uveden Obecní úřad Makotřasy. Z uvedených důvodů navrhl, aby soud určil, že návrh na konání referenda ze dne 8.10.2008 má vadu.

Krajský soud v Praze ze spisu, který si od odpůrce vyžádal, zjistil, že dne 17.9.2008 byl Obecnímu úřadu Makotřasy doručen návrh navrhovatele na vyhlášení místního referenda. Obecní úřad Makotřasy tento návrh přezkoumal a zjistil nedostatky na podpisové listině připojené k návrhu. Proto výzvou ze dne 29.9.2008 vyzval navrhovatele k odstranění zjištěných nedostatků dodáním nových podpisových archů bez škrtnutí a bez dalších vad do 7 dnů. Navrhovatel dne 8.10.2008 předložil Obecnímu úřadu Makotřasy návrh na vyhlášení referenda, ve kterém byly nedostatky, vytknuté obecním úřadem ve výzvě ze dne 29.9.2008, odstraněny. V návrhu je uvedeno toto znění otázky pro místní referendům „Souhlasíte s tím, aby území, které je k datu 5.9.2008, tvořeno pozemky parcelní číslo 725, 741, 829 a 1028 – s výjimkou schválené stavební rezervy – v katastrálním území Makotřasy bylo v územním plánu obce Makotřasy zachováno jako území, které nelze zastavět?“. V návrhu se uvádí jako místo, na něž se konání místního referenda navrhuje, obec Makotřasy. Návrh obsahuje odůvodnění, odhad nákladů na referendum, označení zmocněnce a členů přípravného výboru, jakož i jejich jména, příjmení, jejich datum narození, místo, kde jsou přihlášení k trvalému pobytu a jejich vlastnoruční podpisy. Přílohu návrhu tvoří podpisová listina s 9 očíslovanými podpisovými archy. Obecní úřad Makotřasy přezkoumal tento doplněný návrh na vyhlášení místního referenda a zjistil, že předmětný návrh obsahuje nadále nedostatky. Položená otázka není jednoznačná, když pojem „stavební rezerva“ není legálním pojmem a není zřejmé, co přesně je jeho obsahem. Jsou tak pochybnosti, zda navrhovatel měl na mysli „územní